

## **VERSLAG GMR VERGADERING 15 december 2020**

### **Aanwezig**

Oudergeleding: Luc van de Pol, Natascha Schür, Gert Jan Schop, Maarten Thijssen, Karen Castelijns, Aidan van Veen

Personeelsgeleding: Hans Harts, Diana Kusters, Willem Rensink, Maaïke Schook, Karen de Ruiter

Onafhankelijk voorzitter GMR : Lucas Korenrump

Onafhankelijk secretaris GMR: Carla van Erp

Bestuurders: Lia van Meegen, Gerard van der Burgt

Afwezig: Stefanie Vervoort, met bericht

### **Interne vergadering**

#### **1. Opening en vaststellen agenda.**

De voorzitter opent het interne gedeelte van de vergadering.

**Goedkeuring notulen** interne gedeelte GMR vergadering 23 november: tekstuele wijziging bij punt 1d: niet Maarten, maar Maaïke was bij het periodiek overleg met RvT.

De **actiepuntenlijst** bevat geen wijzigingen t.o.v. de vorige.

##### **a. Mededelingen**

Er is een brief gekomen van de leerlingenraad van 't Geerke over de besteding van de 1000 euro (geschonken per school vanuit het Lumpsumbedrag nog openstaand bij de GMR). De voorzitter deelt de inhoud van deze brief met de GMR. Ook via Stefanie kwam via de voorzitter eerder een melding binnen van het bestede bedrag op Klavervier. Hopelijk gaan er nog meer leerlingenraden mee aan de slag.

Verder is een papieren versie op het GMR secretariaat aangekomen van het Ondersteuningsplan 2021-2025 van het samenwerkingsverband Stroomland, Passend Onderwijs. Meer info te vinden op de website van Stroomland.

Het verslag van het Crisisteam van 14 december i.v.m. de laatste ontwikkelingen rondom de Coronamaatregelen is vlak voor de vergadering bij de voorzitter binnengekomen. Het verslag wordt nagezonden.

De GMR leden hebben een uitnodiging gekregen voor deelname aan online thematafelgesprekken op 12 januari over het Groeiplan. Afsproken wordt dat wie hieraan wil deelnemen zich daarvoor rechtstreeks opgeeft.

##### **b. Voorbereiding GMR overlegvergadering.**

Verschiedende GMR werkgroepen hebben zich gebogen over de vergaderstukken en lichten hun pré advies toe aan de andere GMR-leden. Deze punten komen terug in het overleggedeelte bij agendapunten 5, 6 en 7.

Aidan meldt dat hij m.b.t. agendapunt 4: werkwijze GMR nog even wil stilstaan bij besluitvorming in crisissituaties. Zie ook bij punt 4 en afronding interne gedeelte.

### **Overleggedeelte**

De bestuurders nemen deel aan de vergadering.

#### **2. Goedkeuring notulen GMR vergadering 23 november 2020 overleggedeelte**

De notulen worden tekstueel goedgekeurd.

#### **3. Ingekomen stukken en mededelingen, afgehandelde stukken**

##### **a. Mededelingen december 2020**

Hierover zijn geen vragen of opmerkingen.

#### **4. Werkwijze GMR**

Het stuk is aangepast op de punten die hierover in de vorige vergadering zijn genoemd. Het stuk is een samenvoeging van de nog openstaande delen (2 en 3). Bij NB staat vermeld dat het praktisch goed zou werken indien de werkgroepen hun pré advies delen met de overige GMR leden in het interne gedeelte. Met deze aanpassing in deel 1 gaat de GMR akkoord. De wijze waarop we als GMR pro actief willen zijn, is goed verwoord in het stuk. Over de nieuwe werkwijze moet straks wel naar de MR'en gecommuniceerd worden. Er komt een aparte brief en afgesproken wordt dat de GMR contactpersonen dit mondeling bij betreffende MR'en nog toelichten bij gelegenheid. Ook het GMR werkplan 2020-2021 zal aangepast worden op dit onderdeel.

Voorzitter Lucas meldt dat er in het intern overleg zojuist gesproken is over de vraag: hoe wordt gewerkt in crisissituaties? Aidan is van mening dat de verantwoording hierbij niet alleen bij de GMR voorzitter gelegd moet worden, maar dat in een bredere afvaardiging zaken bekeken moet worden, bijvoorbeeld met een ouder en of personeelslid erbij. Lucas meldt dat hij als onafhankelijk voorzitter direct wordt ingelicht over maatregelen in crisistijd. Aidan is van mening dat crisissituaties eigenlijk niet bestaan, het gaat om aspecten waarover wettelijk gezien instemming gevraagd moet worden. Lia geeft aan dat het nooit de bedoeling is om instemmingsrecht te passeren, maar omdat het om een tijdelijke situatie gaat (Corona) doet het zich voor dat zaken worden opgeschort, bijvoorbeeld geplande activiteiten op scholen. De vraag is of er dan sprake is van passeren van het instemmingsrecht? Het gaat niet om wijziging van beleid; de rol van de MR verandert daar niet mee. Het laat onverlet dat het CvB in dit soort situaties over zaken in overleg wil gaan met de GMR om de mening te horen van oudergeleding en personeelsgeleding, aldus het CvB. Zie verder interne gedeelte.

#### **5. Stand van zaken Coronamaatregelen**

Op 14 december is het politieke besluit gevallen dat per 16 december de scholen van het basisonderwijs moeten sluiten tot in ieder geval 18 januari. Dit betekent dat buiten de Kerstvakantie thuisonderwijs gegeven moet worden. Deze week zal worden gestart met online onderwijs, knelpunten hierbij zullen worden gesignaleerd. Ouders worden ingelicht over de maatregelen. Aan leerlingen zullen devices meegegeven worden. De kerstactiviteiten hebben vandaag, 15 december, nog kunnen plaatsvinden op school, vanaf morgen zijn die activiteiten online. Verder moet noodopvang geregeld worden voor leerlingen waarvan de ouders een cruciaal beroep hebben. In het geval dat één ouder een cruciaal beroep heeft, moeten in principe de kinderen thuis opgevangen worden, tenzij dit echt niet kan. Dan kan gebruik worden gemaakt van de noodopvang van Groeisaam. Gekeken wordt hoe de directeuren hierbij kunnen ondersteunen.

#### **6. Beleid rondom verplichte mobiliteit.**

N.a.v. de verslaglegging van 23 november met opmerkingen vanuit de GMR is het beleidsplan aangepast. Daarna kwam de GMR adviesbrief met de aanvullende opmerkingen. Versie 3 van het beleid wordt in de vergadering van vandaag besproken/toegelicht. Willem geeft aan dat de GMR werkgroep blij is met de aanvullingen, maar dat er nog twee punten overblijven ter bespreking. Het gaat hierbij om de punten

\* tijdelijke leerkrachten met kans op vast in een dienstverband (waarom zijn zij niet opgenomen in de cohorten): Lia kan zich deze opmerking voorstellen, maar het gaat om een keuze. Het CvB staat voor kwaliteit van onderwijs op de scholen en voor een goede organisatie, in het kader van deze belangen zijn mensen nodig, dat gaat boven persoonlijke belangen.

\* de term sollicitatiegesprek: is de term klikgesprek die de vorige vergadering viel, te gebruiken? Lia licht toe, dat in het geval er meerdere personen zijn voor dezelfde plek, gekeken wordt naar de beste klik; dan gaat het over het beste klikgesprek i.p.v. over een sollicitatiegesprek. Indien t.b.v. de kwaliteit van onderwijs en vanuit schoolperspectief hierbij geen zorgvuldigheid zou worden nagestreefd, zouden individuen in die situatie tekort worden gedaan. Er kan dus sprake zijn van keuzes maken in het licht van de juiste persoon op de juiste plek. In deze zorgvuldigheid wordt meegenomen dat mensen worden uitgenodigd voor een gesprek. Zie verder interne gedeelte.

#### **6. Financiën**

De GMR werkgroep Financiën heeft de documenten bekeken en een pré-advies in het interne gedeelte met de overige GMR leden gedeeld. Er zijn nog de volgende openstaande vragen:

\*Meerjarenbegroting: daaruit blijkt dat dit jaar en de komende twee jaren er geen sluitende begroting is, verder wordt een stevige afname van ICT/leermiddelen gezien. Uit de voorbespreking met de controller Tonny Peer van Groeisaam heeft de werkgroep begrepen dat op dit vlak al grote investeringen gedaan zijn en de verwachting niet is dat er nog grote nieuwe investeringen gedaan zullen worden. Lia geeft aan dat er geen afname komt; de investeringen van de jaren daarna zijn nog niet opgenomen. De afschrijvingstermijn van ICT is relatief kort, op scholen worden laptops vervangen en is er uitbreiding. De investeringen van de Prowise digiborden worden nu afgerond. Het totaal neemt daarmee af, maar het betekent niet dat er hierdoor een afname is van ICT apparatuur. Het ICT investeringsbeleid is erop gericht om op het huidige niveau te blijven. Het gaat ook om licenties die straks weer aangepast worden. Nieuwe investeringen van software/nieuwe methoden vallen onder de post leermiddelen in het Jaarplan van de school. De GMR werkgroepleden geven aan dat in de meerjarenbegroting deze toelichting niet is terug te vinden en ook uit de toelichting van Tonny Peer heeft men dit niet zo begrepen.

Gert Jan vraagt hoe het CvB aankijkt tegen de algemene uitgangspunten waarbij aangestuurd wordt op een sluitende begroting. Lia geeft aan dat onderwijsstichtingen vaker worden geconfronteerd met overheidsgeld op rekening dat pas later uitgegeven kan worden; een begroting kan dan sluitend gemaakt worden, maar Groeisaam kiest ervoor een begroting realistisch te maken, dus naar de werkelijkheid; zoals de begroting nu is opgemaakt, is het een goede weergave van hoe Groeisaam zaken denkt te realiseren.

#### \*Kwartaalrapportage

De werkgroep heeft geconstateerd dat de personele kostenpost hoog is, maar nader gespecificeerd. Deze specificatie is er niet bij de andere posten zoals huisvesting. Dit is door de werkgroep aan Tonny meegegeven, die hierover nog overleg heeft met de RvT. Verder ligt er vanuit de werkgroep de vraag waarom de gevolgen voor de kwaliteit van onderwijs na de eerste Coronagolf niet terug te vinden zijn in de rapportage, terwijl het belangrijk is dit te monitoren. Wat is de stand van zaken m.b.t. leerlingen met een opgelopen achterstand? Gerard licht toe dat tweemaal per jaar het CvB gesprekken voert met de kwaliteitsmedewerkers op scholen; dit is vorige week afgerond. Lia vult aan dat er tweemaal per jaar onderwijsrapportage uitgebreid in de kwartaalrapportage terugkomt, dit zal in het eerste kwartaal 2021 zijn. Verder zijn er door het CvB algemene rondes langs scholen. De toetsingsresultaten worden gezien; daarbij is geconstateerd dat de resultaten wel minder zijn dan normaal gesproken in dezelfde tijd van het jaar. Bij de Cito toets is de norm gewijzigd, of deze wijziging terecht is, is nog een discussiepunt. De verschillen per school zijn groot, deze verschillen zijn per vakgebied besproken. Iedere school heeft een eigen Plan van Aanpak. Februari 2021 zal het CvB opnieuw naar de resultaten kijken. Hopelijk leiden de ingezette acties tot verbeteringen. Op een groot aantal scholen is al ingezet op extra programma's en inzet voor leerlingen. De ervaringen van online lesgeven opgedaan tijdens de eerste lockdown worden meegenomen.

#### \*Brief van het ministerie aan onderwijsstichtingen over Eigen Vermogen

De GMR werkgroep vraagt zich af wat is gedaan met de opgebouwde reserves, waarom zijn deze niet ingezet voor bijvoorbeeld innovatie? Het gaat er niet om de rijkste school te zijn, maar de beste, aldus de werkgroep. Lia geeft aan dat er op dit moment een bovenmatig vermogen is waarvan het de bedoeling is om het in 2021 stukje bij beetje in de scholen in te zetten, zodat het eigen vermogen van de scholen omhoog gaat. Of dat gaat lukken is de vraag. Er is namelijk een vordering van OCW van 1,3 miljoen. Met het nieuwe bekostigingssysteem per 1 januari 2023 komt deze vordering te vervallen. Als deze vordering vervalt is een buffer belangrijk om op terug te vallen. Deze vordering heeft met een bepaalde rekensystematiek te maken. Verder is het zo, dat de overheid heeft aangegeven dat de onderhoudsvoorziening bij onderwijsstichtingen in de toekomst groter moet worden, daarvoor moet vrij besteedbaar vermogen voor kunnen worden aangewend. Dan is er ook nog het samenwerkingsverband Stroomland. In onze regio is het verwijzingspercentage naar het SO en SBO hoger dan landelijk. Vanuit het samenwerkingsverband zijn straks minder financiële middelen beschikbaar voor passend onderwijs op de basisscholen. Stroomland heeft te weinig financiële middelen en zal dit in 2021 uit eigen middelen aanvullen zolang het kan. Daarna zullen de besturen van het samenwerkingsverband deze kosten zelf moeten gaan betalen. Gezien bovenstaande onzekerheden is het volgens het CvB beter de ontwikkelingen af te wachten. Als er meer duidelijk is kan met de directeuren en de GMR gekeken worden wat te doen met het eigen vermogen van Groeisaam, of er ruimte is voor investeringen, innovatie of dat het bij de scholen wordt neergelegd voor verhoging van hun eigen vermogen.

Gert Jan vraagt of de PO raad nog actie kan ondernemen op de bezuinigingen n.a.v. de vernieuwde financieringsystematiek. Lia geeft aan dat dit geaccordeerd is met de invoering van de nieuwe financieringsproblematiek binnen het onderwijs. Aan dit geld kunnen geen rechten meer worden ontleend.

## 7. Kwaliteitsbeleid

De GMR werkgroep Onderwijs heeft naar het beleidsstuk gekeken. In het interne GMR gedeelte heeft de werkgroep de bevindingen gedeeld. Aan het CvB zijn er de volgende vragen en opmerkingen:

\*In het beleidsdocument wordt het doel en de structuur gemist, voor wie is het geschreven, hoe wordt het straks gemonitord? In het stuk staat veel over kwaliteit op schoolniveau, terwijl in een beleidsstuk als dit, men verwacht dat de stichting overkoepelend aanstuurt en waarborgt.

Lia geeft aan dat het document geschreven is voor ieder die zich met kwaliteit bezig houdt. De directeuren zijn betrokken bij de totstandkoming. Het stuk is bedoeld om de gezamenlijke afspraken in beeld te brengen hoe stichtingsbreed met het begrip kwaliteit wordt omgegaan. Op basis van deze gezamenlijke afspraken kunnen scholen zaken verweven in hun eigen kwaliteitscyclus. Maaike geeft aan dat veel van de verantwoordelijkheden zoals in het beleidsdocument benoemd bij de scholen thuishoren. Lia meldt dat op scholen de kwaliteit geleverd wordt. Door de stichting wordt ruimte gegeven aan de scholen om zaken zelf in te vullen. Er wordt gemonitord door het inzetten van instrumenten en door audits. Om te kunnen monitoren op kwaliteit zijn er ook reflectiegesprekken. Verder is het inhoudelijk domein van de Onderwijsinspectie bekend, daarbij wordt gekeken naar individuele scholen.

\*Het beleidsdocument heeft als titel 'kwaliteitsbeleid', 'Onderwijskwaliteit' zou wellicht beter passen, daar waar het gaat over de onderwijskwaliteit van de stichting.

\* In het beleidsstuk wordt de samenhang en eenduidigheid gemist. Bij kwaliteit denkt men direct aan de PDCA-cyclus. Deze cyclus zou een meer samenhangend geheel bieden en een structuur geven aan de waarborging van onderwijskwaliteit. Elementen hiervan zijn in het stuk te vinden, maar samenhang en structuur ontbreekt. Lia meldt dat bij het beleidsstuk ook de kwaliteitskalender hoort. Die geeft weer hoe door de jaren heen gewerkt wordt.

\*Gert Jan vraagt of kwaliteit hier moet worden gezien in een breder kader? Lia licht toe dat de kwaliteit van het bestuursbureau ook meegenomen wordt. Ook daar is er een gesprekscyclus waarbij personeel beoordeeld wordt.

\*Karen Castellijns is van mening dat als in het beleidsdocument het doel wordt gemist, het voor zich spreekt, dan daarmee te beginnen.

## 8. Rondvraag voor de bestuurders

Er zijn geen vragen.

De voorzitter richt een woord van dank aan Gerard die vandaag voor het laatst bij de GMR vergadering is. Morgen neemt hij officieel afscheid en gaat hij met pensioen. Lucas dankt hem voor de prettige samenwerking en wenst hem alle goeds.

### Interne gedeelte

#### Instemmingsaanvragen:

- **Herziene beleidsnotitie Verplichte Mobiliteit:** de GMR personeelsgeleding stemt in met het voorstel zoals het er nu ligt. Wel vraagt de personeelsgeleding het bestuur om nog even te kijken naar de term sollicitatiegesprekken. Mogelijk dat hier een ander woord voor gevonden kan worden.  
Dit wordt opgenomen in de brief naar het CvB.
- **Meerjarenbegroting 2021-2025:** de posten ICT en Leermiddelen zijn niet compleet. De vraag die er dan op komt: zijn de andere posten wel compleet? De GMR bespreekt kort of zij een sluitende begroting willen zien.
  - Dit zou beter zijn, maar zoals aangegeven geeft dat geen eerlijk beeld.
  - De GMR zou dan graag een duidelijke toelichting erbij zien waarom de begroting niet sluitend is. Potentiële tegenvallers zouden daar dan ook in vermeld moeten worden. Wat de kwartaalrapportage betreft: de GMR wil graag een volledigheid van de rapportage zien.
- **Kwaliteitsbeleid:** het pré advies van de GMR werkgroep Onderwijs is besproken. De werkgroep adviseert het stuk te herzien en vooral te richten op stichtingsniveau. Een

duidelijke lijn, met PDCA-cycli, waarin je definieert hoe de processen in elkaar steken, wie wanneer welke taken en verantwoordelijkheden heeft en hoe er wordt gemonitord en wanneer en hoe er wordt bijgestuurd. De GMR neemt dit advies over. De werkgroep deelt het met Carla voor het opstellen van een adviesbrief voor het CvB.

N.a.v. werkwijze GMR (agendapunt 5) wordt kort stil gestaan bij crisissituaties. Met meerderheid van stemmen stemt de GMR in dat de onafhankelijke voorzitter tijdens een crisis kan handelen. Wel moet duidelijk afgebakend zijn wat een crisissituatie is. Aidan is er niet mee eens en gaat op eigen initiatief of als voorzitter van de MR Dromedaris hierover juridisch advies inwinnen.

#### **9. Rondvraag en wat verder ter tafel komt.**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

Korte evaluatie vergadering. In algemene zin wordt kort stil gestaan bij het verloop van de vergadering, met name het vergaderproces en of dat naar tevredenheid verlopen is. Verbeterpuntje is dat de volgende keer namens de werkgroep één aangewezen persoon de bevindingen verwoordt in de online vergadering. Verder zullen de advies-/instemmingsbrieven voortaan als concept met de betreffende werkgroep worden gedeeld, alvorens deze naar het CvB worden gestuurd. Van te voren kunnen alle pré adviezen naar de voorzitter en secretaris worden verzonden.

De vergadering wordt gesloten onder dankzegging aan de aanwezigen.

Vergaderplanning GMR vergadering schooljaar 2020-2021

**19.45** uur: intern overleg

20.30 uur: overleggedeelte

Vergaderlocatie: voorlopig online

dinsdag 19 januari 2021 - agendacommissie maandag 4 januari 13.30 uur

maandag 23 februari - agendacommissie maandag 8 februari 13.30 uur

dinsdag 23 maart - agendacommissie maandag 8 maart 13.30 uur

dinsdag 20 april (ws met RvT) - agendacommissie maandag 12 april 13.30 uur

maandag 17 mei - agendacommissie maandag 26 april 13.30 uur

dinsdag 22 juni - agendacommissie maandag 7 juni 13.30 uur